

專題統計分析

識詐165~臺南市詐欺情形暨性別分析



臺南市政府主計處

113年11月

摘要

本篇分析係以警政統計查詢網及本府警察局公務統計報表針對108年至112年本市詐欺案件概況、嫌疑犯及被害人進行性別分析，茲就分析結果摘述如下：

一、本市詐欺案件發生數與111年相較概況如下：

- 112年本市詐欺案件發生數5,464件，較111年3,498件增加1,966件，增加56.20%，發生數為六都第2，近5年自108年2,670件增加至112年5,464件，共計增加2,794件，增加1.05倍。
- 112年本市詐欺案件發生數以「投資詐欺」1,771件或占32.41%最高，與111年相比，亦以「投資詐欺」增加897件最多，增加1.03倍，近5年自108年191件逐年增加至112年1,771件，共計增加1,580件，增加8.27倍。

二、本市112年詐欺案件嫌疑犯性別分析如下：

- 112年本市詐欺案件嫌疑犯共計6,611人，其中男性4,175人，占63.15%，女性2,436人，占36.85%，性別差異26.30個百分點，根據統計結果，本市詐欺案件嫌疑犯以男性為主要對象。
- 112年本市詐欺案件嫌疑犯以「30-39歲」1,652人最多，其中男性1,011人，占61.20%，女性641人，占38.80%，性別差異22.40個百分點，「24-29歲」1,501人次之，「18-23歲」1,368人再次。
- 接近5年結構比觀察，本市詐欺案件嫌疑犯以「12-17歲」自108年5.54%減少至112年2.72%，減少2.82個百分點為最高，「18-23歲」減少1.28個百分點次之，「30-39歲」減少0.58個百分點再次。近5年本市詐欺案件嫌疑犯雖仍以「18-39歲」為主，惟「12-17歲」比例逐年減少，可見本市極力宣導預防少年詐欺犯罪之成效。
- 根據統計結果，112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「0-17歲」、「40-49歲」及「60-69歲」之性別比例與「18-23歲」、「24-29歲」、「30-39

歲」、「50-59歲」及「70歲以上」最具存在差異，其中「0-17歲」以男性為主，性別差異50.00個百分點；「40-49歲」及「60-69歲」亦以男性為主，惟性別差異僅12.96個及9.58個百分點，顯示「40-49歲」及「60-69歲」較不存在性別差異。

三、本市112年詐欺案件被害人性別分析如下：

- 112年本市詐欺案件被害人共計7,140人，其中男性3,499人，占49.01%，女性3,641人，占50.99%，性別差異1.98個百分點，根據統計結果，本市詐欺案件被害人在性別上並無差異。
- 112年本市詐欺案件被害人以「30-39歲」1,556人最多，其中男性744人，占47.81%，女性812人，占52.19%，性別差異4.38個百分點，「18-23歲」1,302人次之，「24-29歲」1,301人再次，顯示本市詐欺案件被害人多以「18-39歲」為主。
- 接近5年結構比觀察，本市詐欺案件被害人以「60-69歲」自108年11.34%減少至112年8.45%，減少2.89個百分點為最高，「18-23歲」減少1.05個百分點次之，「12-17歲」減少0.18個百分點再次。近5年本市詐欺案件被害人雖仍以「18-39歲」為主，惟「12-17歲」及「60-69歲」比例有減少之趨勢，可見本市極力宣導提升少年及長者識詐意識之成效。
- 112年本市詐欺案件被害人受騙手法中，以「投資詐欺」2,366人最多，其中男性1,115人，占47.13%，女性1,251人，占52.87%，性別差異5.74個百分點，且不論性別皆以「30-39歲」為主要被害對象，以「30-39歲」的女性為該犯罪手法的最主要被害人。

四、施政成果：

- 為打擊詐欺犯罪，111年2月率先全國統整市府各局處創立「臺南市跨局處反詐宣導大平臺」，同年8月升級成立「打詐臺南隊」；112年5月配合行政院「新世代打擊詐欺策略行動綱領1.5版」政策，擴大市府各局處參與「打詐臺南隊」，由市長黃偉哲領軍，整合市府

24個局處宣導資源及能量，積極推動公私協力，共同執行識詐宣導工作迄今，警察局執行成效如下：

(一)112年實體宣導2,511場(含社區宣導、校園宣導、金融機構宣導等)，空中宣導5,157則(含社群媒體平臺、廣播及託播及新聞發布)。

(二)113年1-10月實體宣導4,418場(含社區宣導、校園宣導、金融機構宣導等)，空中宣導15,717則(含社群媒體平臺、廣播及託播、新聞發布)。

- 本市112年轄區車手提款次數為5,170次，較111年1,514次增加3,656次，增加2.41倍；112年車手緝獲數為725人(其中現行犯、拘提到案者計108人)，與111年623人(其中現行犯、拘提到案者計93人)相比，查緝增加102人，增加16.37%，顯示本市在打擊並阻絕不法詐欺集團進入本轄犯罪，已產生遏阻效果。112年攔阻件數2,600件，較111年2,500次增加100次，增加4.00%、攔阻金額達10億1,320萬5,626元，較111年7億3,168萬5,179元增加2億8,152萬447元，增加38.48%。
- 本府警察局舉辦校園安全法律常識專題演講，協助本市各級學校落實校園法治教育宣導，增進師生防制校園霸凌、毒品、詐騙、網路犯罪及危險駕車等知識(技能)，112年度共計實施校園安全法律常識專題演講134場次，受惠師生2萬7,531人次。

目錄

壹、前言	1
貳、現況描述	1
一、詐欺案件概況	1
二、詐欺案件犯罪方法概況	5
三、詐欺案件嫌疑犯概況	7
四、詐欺案件被害人概況	11
參、統計分析	22
一、詐欺案件嫌疑犯性別分析	23
二、詐欺案件被害人性別分析	29
肆、結論	40

壹、前言

近年來人工智慧(Artificial Intelligence, AI)發展與應用愈發熱烈，科技帶來便利的同時也帶來災害，詐欺集團犯罪手法推陳出新，除透過網路深偽技術(Deepfake)改變外貌，誑騙民眾交付財物外，亦藉由投資訊息及購物消費網頁，標榜穩賺不賠、保證獲利或以遠低於市價之優惠價格吸引受害者。本文針對本市詐欺案件現況進行探討，並運用統計方法分析受害者性別、年齡、職業與犯罪手法之差異，供為政府施政之參據。

貳、現況描述

一、詐欺案件概況

(一)112年本市詐欺案件發生數5,464件，為六都第2；112年本市詐欺案件破獲數4,755件，亦為六都第2

依據警政統計查詢網及本府警察局統計，112年本市詐欺案件發生數5,464件，較111年3,498件增加1,966件，增加56.20%，發生數為六都第2，近5年自108年2,670件逐年增加至112年5,464件，共計增加2,794件，增加1.05倍。

表 1 近 5 年全國及六都詐欺案件發生數

年別	單位：件						
	全國	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
108年	23,647	3,329	4,683	1,130	1,622	2,670	2,573
109年	23,054	2,937	4,562	1,184	1,570	2,616	2,624
110年	24,724	3,419	4,247	1,102	1,577	2,801	3,039
111年	29,509	4,369	4,044	2,031	1,530	3,498	2,873
112年	37,823	7,072	4,026	1,946	2,348	5,464	2,533
較上年增加數	8,314	2,703	-18	-85	818	1,966	-340
較上年增加率(%)	28.17	61.87	-0.45	-4.19	53.46	56.20	-11.83

資料來源：警政統計查詢網

112年本市詐欺案件破獲數4,755件，較111年3,365件增加1,390件，增加41.31%，破獲數為六都第2，近5年自108年2,217件逐年增加至112年4,755件，共計增加2,538件，增加1.14倍。

表 2 近 5 年全國及六都詐欺案件破獲數

單位：件

年別	全國	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
108年	21,936	3,318	4,487	1,101	1,717	2,217	2,337
109年	22,647	2,930	4,995	1,228	1,564	2,606	2,576
110年	24,484	3,423	4,604	1,187	1,663	2,801	2,910
111年	28,718	4,337	4,482	2,040	1,618	3,365	2,884
112年	35,982	6,621	4,560	2,189	2,487	4,755	2,874
較上年增加數	7,264	2,284	78	149	869	1,390	-10
較上年增加率(%)	25.29	52.66	1.74	7.30	53.71	41.31	-0.35

資料來源：警政統計查詢網

本府警察局積極加強詐欺犯罪查緝作為，為精進員警查緝詐騙技巧，利用每月局務會報、各分局的聯合勤教時間，以實際案例偵辦流程，教育所屬同仁精進查緝技巧，以提升查緝績效，112年偵破詐欺集團109件1,057人。

建立「防制詐騙四道封鎖線」，分別成立里鄰長、超商及金融機構櫃檯行員及校園手機Line通訊群組，合計共有140個群組，藉由民力發現異常狀況隨時通報預防攔阻及立即查緝，並利用各項勤務對超商店員實施打擊詐騙教育訓練及宣導課程。

在防制轄區車手提款成效部分，112年轄區車手提款次數為5,170次，較111年1,514次增加3,656次，增加2.41倍；112年車手緝獲數為725人(其中現行犯、拘提到案者計108人)，與111年623人(其中現行犯、拘提到案者計93人)相比，查緝增加102人，增加16.37%，顯示本市在打擊並阻絕不法詐欺集團進入本轄犯罪，已產生遏阻效果。112年攔阻件數2,600件，較111年2,500次增加100次，增加4.00%、攔阻金額達10億1,320萬5,626元，較111年7億3,168萬5,179元增加2億8,152萬447元，增加38.48%。

為打擊詐欺犯罪，111年2月率先全國統整市府各局處創立「臺南市跨局處反詐宣導大平臺」，同年8月升級成立「打詐臺南隊」；112年5

月配合行政院「新世代打擊詐欺策略行動綱領1.5版」政策，擴大市府各局處參與「打詐臺南隊」，由市長黃偉哲領軍，整合市府24個局處宣導資源及能量，積極推動公私協力，共同執行識詐宣導工作迄今，警察局執行成效如下：

1.112年實體宣導2,511場(含社區宣導、校園宣導、金融機構宣導等)，

空中宣導5,157則(含社群媒體平臺、廣播及託播及新聞發布)。

2.113年1-10月實體宣導4,418場(含社區宣導、校園宣導、金融機構

宣導等)，空中宣導15,717則(含社群媒體平臺、廣播及託播、新聞

發布)。

(二)112年本市詐欺案件破獲率87.02%，近5年增加3.99個百分點；

112年本市詐欺案件犯罪率每十萬人口294.32件，為六都第1

112年本市詐欺案件破獲率87.02%，較111年96.20%減少9.18個百分點，近5年自108年83.03%增加至112年87.02%，增加3.99個百分點。

表 3 近 5 年全國及六都詐欺案件破獲率

單位：%

年別	全國	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
108年	92.76	99.67	95.81	97.43	105.86	83.03	90.83
109年	98.23	99.76	109.49	103.72	99.62	99.62	98.17
110年	99.03	100.12	108.41	107.71	105.45	100.00	95.76
111年	97.32	99.27	110.83	100.44	105.75	96.20	100.38
112年	95.13	93.62	113.26	112.49	105.92	87.02	113.46
較上年增減百分點	-2.19	-5.65	2.43	12.05	0.17	-9.18	13.08

資料來源：警政統計查詢網

112年本市詐欺案件犯罪率每十萬人口294.32件，較111年每十萬人口188.31件，增加106.01件，近5年自108年每十萬人口141.84件逐年增加至112年每十萬人口294.32件，共計增加152.48件。

表 4 近 5 年全國及六都詐欺案件犯罪率

單位：件/十萬人口

年別	全國	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
108年	100.22	83.08	176.26	50.56	57.73	141.84	92.78
109年	97.76	72.97	173.87	52.41	55.71	139.30	94.74
110年	105.35	85.06	165.68	48.53	55.98	149.91	110.30
111年	126.54	109.17	161.60	89.20	54.37	188.31	104.99
112年	162.03	175.99	161.28	84.63	82.96	294.32	92.68
較上年增減數	35.49	66.82	-0.32	-4.57	28.59	106.01	-12.31

資料來源：警政統計查詢網

二、詐欺案件犯罪方法概況

(一)112年本市詐欺案件發生數以「投資詐欺」1,771件或占32.41%最高，近5年共計增加1,580件，增加8.27倍

112年本市詐欺案件發生數5,464件，以「投資詐欺」1,771件或占32.41%最高，「解除分期付款詐騙(ATM)」921件或占16.86%次之，「其他¹」757件或占13.85%再次，若撇除「其他」，則以「假網路拍賣(購物)」701件或占12.83%再次。

與111年相比，以「投資詐欺」增加897件最多，增加1.03倍，近5年自108年191件逐年增加至112年1,771件，共計增加1,580件，增加8.27倍，「解除分期付款詐騙(ATM)」增加334件次之，增加56.90%，「假網路拍賣(購物)」增加315件再次，增加81.61%。

表 5 近 5 年臺南市詐欺案件發生數-按前 10 大犯罪方法分

單位：件

犯罪方法別	112年	111年	110年	109年	108年	與111年比較		與108年比較	
						增加數	增加率	增加數	增加率
總計	5,464	3,498	2,801	2,616	2,670	1,966	56.20	2,794	104.64
投資詐欺	1,771	874	496	333	191	897	102.63	1,580	827.23
解除分期付款詐騙(ATM)	921	587	507	343	378	334	56.90	543	143.65
假網路拍賣(購物)	701	386	273	279	351	315	81.61	350	99.72
一般購物詐欺(偽稱買賣)	423	360	356	294	337	63	17.50	86	25.52
假愛情交友	238	210	120	90	69	28	13.33	169	244.93
借錢不還含票據詐欺(空頭)	189	135	166	200	154	54	40.00	35	22.73
佯稱代辦貸款	170	120	61	93	67	50	41.67	103	153.73
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	163	102	102	78	58	61	59.80	105	181.03
假冒機構(公務員)	131	126	134	83	142	5	3.97	-11	-7.75
其他	757	598	586	823	923	159	26.59	-166	-17.98

資料來源：本府警察局

若接近5年結構比觀察，以「投資詐欺」自108年7.15%大幅增加至112年32.41%，遽增25.26個百分點為最高，「解除分期付款詐騙(ATM)」增加2.70個百分點次之，「假愛情交友」增加1.78個百分點再次。

¹ 係指將犯罪方法總人數進行排序，取前9名，其餘併為「其他」。

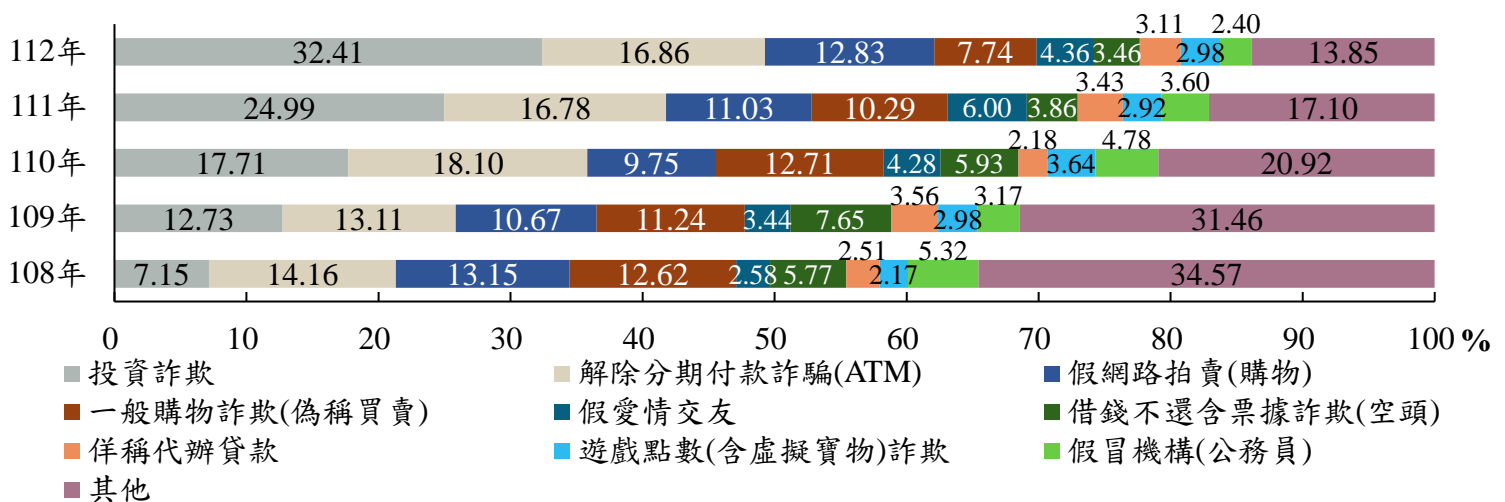


圖 1 近 5 年臺南市詐欺案件發生數結構比-按前 10 大犯罪方法分

(二)112年本市詐欺案件破獲數以「投資詐欺」1,632件或占34.32%最高，近5年共計增加1,470件，增加9.07倍

112年本市詐欺案件破獲數4,755件，以「投資詐欺」1,632件或占34.32%最高，「解除分期付款詐騙(ATM)」747件或占15.71%次之，「假網路拍賣(購物)」612件或占12.87%再次。

與111年相比，以「投資詐欺」增加786件最多，增加92.91%，近5年自108年162件逐年增加至112年1,632件，共計增加1,470件，增加9.07倍，「假網路拍賣(購物)」增加235件次之，增加62.33%，「解除分期付款詐騙(ATM)」增加196件再次，增加35.57%。

表 6 近 5 年臺南市詐欺案件破獲數-按前 10 大犯罪方法分

犯罪方法別	112年	111年	110年	109年	108年	與111年比較		與108年比較	
						增加數	增加率	增加數	增加率
總計	4,755	3,365	2,801	2,606	2,217	1,390	41.31	2,538	114.48
投資詐欺	1,632	846	495	324	162	786	92.91	1,470	907.41
解除分期付款詐騙(ATM)	747	551	504	345	357	196	35.57	390	109.24
假網路拍賣(購物)	612	377	271	294	325	235	62.33	287	88.31
一般購物詐欺(偽稱買賣)	373	345	356	291	316	28	8.12	57	18.04
假愛情交友	177	196	120	93	31	-19	-9.69	146	470.97
借錢不還含票據詐欺(空頭)	172	130	160	209	147	42	32.31	25	17.01
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	166	102	103	72	40	64	62.75	126	315.00
佯稱代辦貸款	150	105	61	80	41	45	42.86	109	265.85
假冒機構(公務員)	125	131	130	78	116	-6	-4.58	9	7.76
其他	601	582	601	820	682	19	3.26	-81	-11.88

資料來源：本府警察局

三、詐欺案件嫌疑犯概況

(一)112年本市詐欺案件嫌疑犯以男性為主，其中男性占63.15%，性別差異26.30個百分點

112年本市詐欺案件嫌疑犯共計6,611人，其中男性4,175人，占63.15%，女性2,436人，占36.85%，男性嫌疑人數為女性之1.71倍，性別差異26.30個百分點，以單一樣本比例檢定(One-sample test for proportion)， $p\text{-value}<0.05$ ，意即在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，本市詐欺案件嫌疑犯以男性為主要對象。

(二)112年本市詐欺案件嫌疑犯以「18-39歲」人口為主，其中以「30-39歲」1,652人最多；教育程度方面以「高中(職)」為主，且以男性為主，性別差異31.30個百分點；職業別方面以「服務(不含保安)工作人員」1,649人最多，性別差異4.30個百分點

按年齡別觀察，以「30-39歲」1,652人最多，其中男性1,011人，占61.20%，女性641人，占38.80%，男性為女性之1.58倍，性別差異22.40個百分點，「24-29歲」1,501人次之，「18-23歲」1,368人再次，顯示本市詐欺案件嫌疑犯多以「18-39歲」為主，其中112年少年刑事案件的犯罪原因大都基於觀念錯誤、缺錢、貪財等主要因素。

若接近5年結構比觀察，本市詐欺案件嫌疑犯以「12-17歲」自108年5.54%減少至112年2.72%，減少2.82個百分點為最高，「18-23歲」減少1.28個百分點次之，「30-39歲」減少0.58個百分點再次。由圖2可知，近5年本市詐欺案件嫌疑犯雖仍以「18-39歲」為主，惟「12-17歲」比例逐年減少，可見本市極力宣導預防少年詐欺犯罪之成效。

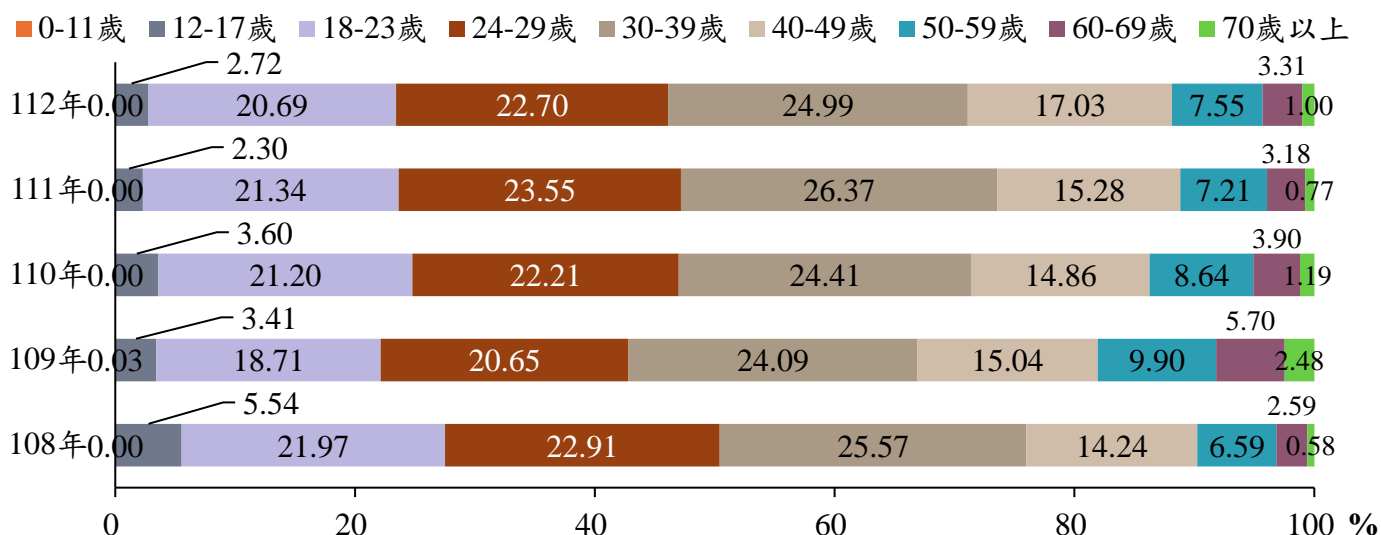


圖 2 近 5 年臺南市詐欺案件嫌疑犯結構比-按年齡別分

按教育程度觀察，以「高中(職)」3,712人最多，其中男性2,437人，占65.65%，女性1,275人，占34.35%，男性為女性之1.91倍，性別差異31.30個百分點，「大專」1,640人次之，「國中」748人再次，顯示本市詐欺案件嫌疑犯之教育程度多以「高中(職)」為主。

本府警察局少年警察隊針對轄內高中職(含)以下320所學校劃分14個學校服務責任區(各警察分局亦比照辦理)，每月至少1次與學校訓(輔)導人員、軍訓教官訪視或電話聯繫，側面發掘偏差行為學生相關資訊，俾利機先防制校園事件，112年共計訪視聯繫7,680次，且於112年寒、暑假期間，共計辦理3場大型少年預防犯罪宣導活動：

1. 「府城少年同樂『趣』」育樂營活動1場，參加人數約400人。
2. 「青春盃-少年3對3籃球賽」犯罪預防宣導活動1場，參加人數約180人。
3. 「AR 球魂 決勝傳說」電競爭霸賽1場，參加人數約200人。

並舉辦校園安全法律常識專題演講，協助本市各級學校落實校園

法治教育宣導，增進師生防制校園霸凌、毒品、詐騙、網路犯罪及危險駕車等知識(技能)，112年度共計實施校園安全法律常識專題演講134場次，受惠師生2萬7,531人次。

同時利用少年常用之網路工具(部落格、臉書)，開設官方網站，除發布青春專案辦理活動訊息外，更透過留言互動方式與少年朋友討論法律常識，增進互動，並擇要預防少年犯罪主題「反幫派」、「反吸毒」、「反詐欺」、「反危險駕車」、「反援交」等，以擴大宣導效果，總計發布119則。

按職業別觀察，以「服務(不含保安)工作人員」1,649人最多，其中男性860人，占52.15%，女性789人，占47.85%，男性為女性之1.09倍，性別差異4.30個百分點，「無職」1,296人次之，「基層技術工及勞力工」1,102人再次。

表 7 112 年臺南市詐欺案件嫌疑犯人數-按年齡別、教育程度及職業別分

單位：人、%

類別	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
總計	6,611	4,175	2,436	100.00	63.15	36.85
年齡別						
0-11歲	-	-	-	-	-	-
12-17歲	180	135	45	100.00	75.00	25.00
18-23歲	1,368	900	468	100.00	65.79	34.21
24-29歲	1,501	998	503	100.00	66.49	33.51
30-39歲	1,652	1,011	641	100.00	61.20	38.80
40-49歲	1,126	636	490	100.00	56.48	43.52
50-59歲	499	333	166	100.00	66.73	33.27
60-69歲	219	120	99	100.00	54.79	45.21
70歲以上	66	42	24	100.00	63.64	36.36
教育程度						
不識字	18	8	10	100.00	44.44	55.56
自修	2	-	2	100.00	-	100.00
國小	83	43	40	100.00	51.81	48.19
國中	748	533	215	100.00	71.26	28.74
高中(職)	3,712	2,437	1,275	100.00	65.65	34.35
大專	1,640	900	740	100.00	54.88	45.12
研究所	42	26	16	100.00	61.90	38.10
其他(含不詳)	366	228	138	100.00	62.30	37.70
職業別						
民意代表、主管及經理人員	26	13	13	100.00	50.00	50.00
專業人員	224	112	112	100.00	50.00	50.00
技術員及助理專業人員	94	47	47	100.00	50.00	50.00
事務支援人員	56	25	31	100.00	44.64	55.36
服務(不含保安)工作人員	1,649	860	789	100.00	52.15	47.85
銷售及展示工作人員	187	121	66	100.00	64.71	35.29
農、林、漁、牧業生產人員	77	64	13	100.00	83.12	16.88
保安服務工作人員(含軍人)	153	137	16	100.00	89.54	10.46
技藝(技術)有關工作人員	358	276	82	100.00	77.09	22.91
駕駛及移運設備操作人員	116	113	3	100.00	97.41	2.59
駕駛及移運操作除外之機械設備操作及組裝人員	12	11	1	100.00	91.67	8.33
基層技術工及勞力工	1,102	859	243	100.00	77.95	22.05
學生	388	212	176	100.00	54.64	45.36
無職	1,296	741	555	100.00	57.18	42.82
其他(含不詳)	873	584	289	100.00	66.90	33.10

資料來源：本府警察局

四、詐欺案件被害人概況

(一)112年本市詐欺案件被害人在性別上並無差異，其中女性占50.99%，性別差異1.98個百分點

112年本市詐欺案件被害人共計7,140人，其中男性3,499人，占49.01%，女性3,641人，占50.99%，女性被害人數為男性之1.04倍，性別差異1.98個百分點，以單一樣本比例檢定， $p\text{-value}=0.095180$ 大於0.05，意即在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，本市詐欺案件被害人在性別上並無差異。

(二)112年本市詐欺案件被害人以「18-39歲」人口為主，其中以「30-39歲」1,556人最多；教育程度方面以「高中(職)」為主，性別差異僅1.18個百分點；職業別方面以「服務(不含保安)工作人員」2,570人最多，性別差異13.86個百分點

按年齡別觀察，以「30-39歲」1,556人最多，其中男性744人，占47.81%，女性812人，占52.19%，女性為男性之1.09倍，性別差異4.38個百分點，「18-23歲」1,302人次之，「24-29歲」1,301人再次，顯示本市詐欺案件被害人多以「18-39歲」為主。

若接近5年結構比觀察，本市詐欺案件被害人以「60-69歲」自108年11.34%減少至112年8.45%，減少2.89個百分點為最高，「18-23歲」減少1.05個百分點次之，「12-17歲」減少0.18個百分點再次。由圖3可知，近5年本市詐欺案件被害人雖仍以「18-39歲」為主，惟「12-17歲」及「60-69歲」比例有減少之趨勢，可見本市極力宣導提升少年及長者識詐意識之成效。

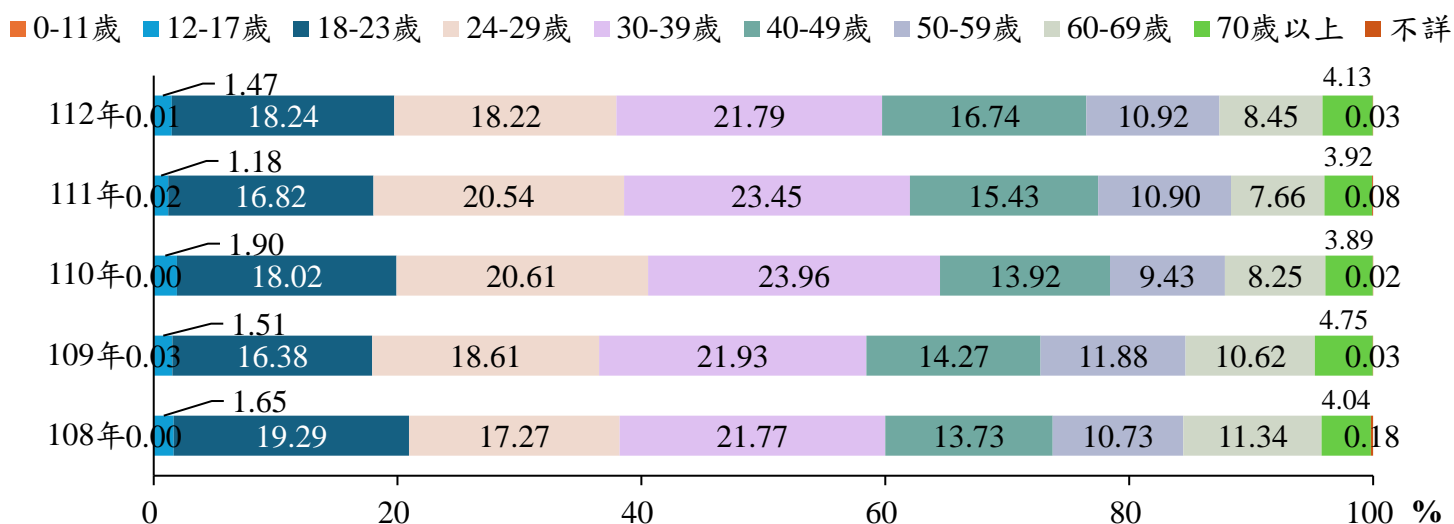


圖 3 112 年臺南市詐欺案件被害人結構比-按年齡別分

本府法制處與財政稅務局共同辦理「菸捐、食安、反詐及消費者保護宣導活動」，分別於仁德區家樂福新仁店及臺南大遠百成功店舉辦大型宣導活動，透過有獎徵答的方式吸引約600位民眾參與，將正確消費觀念與知識傳播至家庭及社會。

本府教育局運用朝(週)會、班級導師時間或其他多元化方式(如班級Line群組、電子郵件等)加強宣導各種新興詐騙手法，同時透過跑馬燈或其他靜態展示方式加以宣導如何預防詐騙，家長及學校師生可透過查詢內政部警政署「165全民防騙網」、內政部警政署刑事警察局全球資訊網，或加入內政部警政署165防騙宣導Line好友得知最新詐騙手法，以避免成為詐騙受害者。

按教育程度觀察，以「高中(職)」3,315人最多，其中男性1,638人，占49.41%，女性1,677人，占50.59%，女性為男性之1.02倍，性別差異1.18個百分點，「大專」2,638人次之，「國中」482人再次，顯示本市詐欺案件被害人多以「高中(職)」為主，有鑑於此，本府勞工局為加強學子求職防騙觀念與大專院校、高中職、國民中學合作辦理校園巡迴法令宣導，112年總計辦理15場次，共宣導1,353人次。

按職業別觀察，以「服務(不含保安)工作人員」2,570人最多，其中男性1,107人，占43.07%，女性1,463人，占56.93%，女性為男性之1.32

倍，性別差異13.86個百分點，「無職」1,281人次之，「學生」707人再次。

本府勞工局為消弭求職詐騙，保障勞工求職安全，除主動針對在各大報紙、網路等刊登異常求才廣告之雇主予查察，112年總計查察780餘件外，另辦理「求職防騙暨就業隱私宣導」計畫：

1.112年9至11月辦理15場講座，於本市曾文農工及臺南藝術大學等10所大專院校及高中職等學校合計辦理15場次，計有2,769人參與。

2.針對臺南市有需求之求職民眾，辦理6場偶劇劇團演出宣導活動，假本市各大景點及寺廟景點等人眾多之地宣導人次以學校及機關加以計算約1,235人次以上。

3.邀請人氣啦啦隊隊長「籃籃」拍攝求職防騙、薪資揭示及就業隱私宣導短片各3支，於本市電子牆及有線電視播放，吸引本市民眾閱聽及觀看。

4.運用本市20線行經本市各級學校之公車路線，進行公車宣導，以防青少年及本市市民陷入受騙危機。

5.運用地方廣播電台、平面報刊宣導，共計約20萬人次觀閱收聽。

表 8 112 年臺南市詐欺案件被害人人數-按年齡別、教育程度及職業別分

單位：人、%

類別	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
總計	7,140	3,499	3,641	100.00	49.01	50.99
年齡別						
0-11歲	1	1	-	-	100.00	-
12-17歲	105	55	50	100.00	52.38	47.62
18-23歲	1,302	675	627	100.00	51.84	48.16
24-29歲	1,301	676	625	100.00	51.96	48.04
30-39歲	1,556	744	812	100.00	47.81	52.19
40-49歲	1,195	546	649	100.00	45.69	54.31
50-59歲	780	352	428	100.00	45.13	54.87
60-69歲	603	290	313	100.00	48.09	51.91
70歲以上	295	158	137	100.00	53.56	46.44
不詳	2	2	-	100.00	100.00	-
教育程度						
不識字	38	21	17	100.00	55.26	44.74
自修	1	1	-	100.00	100.00	-
國小	207	90	117	100.00	43.48	56.52
國中	482	234	248	100.00	48.55	51.45
高中(職)	3,315	1,638	1,677	100.00	49.41	50.59
大專	2,638	1,266	1,372	100.00	47.99	52.01
研究所	183	121	62	100.00	66.12	33.88
其他(含不詳)	276	128	148	100.00	46.38	53.62
職業別						
民意代表、主管及經理人員	57	28	29	100.00	49.12	50.88
專業人員	437	196	241	100.00	44.85	55.15
技術員及助理專業人員	191	77	114	100.00	40.31	59.69
事務支援人員	72	17	55	100.00	23.61	76.39
服務(不含保安)工作人員	2,570	1,107	1,463	100.00	43.07	56.93
銷售及展示工作人員	162	80	82	100.00	49.38	50.62
農、林、漁、牧業生產人員	51	39	12	100.00	76.47	23.53
保安服務工作人員(含軍人)	173	146	27	100.00	84.39	15.61
技藝(技術)有關工作人員	239	196	43	100.00	82.01	17.99
駕駛及移運設備操作人員	77	70	7	100.00	90.91	9.09
駕駛及移運操作除外之機械設備操作及組裝人員	26	23	3	100.00	88.46	11.54
基層技術工及勞力工	703	475	228	100.00	67.57	32.43
學生	707	361	346	100.00	51.06	48.94
無職	1,281	488	793	100.00	38.10	61.90
其他(含不詳)	394	196	198	100.00	49.75	50.25

資料來源：警政統計查詢網

(三)112年本市詐欺案件被害人受騙手法中以「投資詐欺」2,366人或占33.14%最高，其中男性占47.13%，女性占52.87%，性別差異5.74個百分點

112年本市詐欺案件被害人中，以「投資詐欺」2,366人或占33.14%最高，「解除分期付款詐騙(ATM)」1,460人或占20.45%次之，「假網路拍賣(購物)」965人或占13.52%再次。

觀察前3大犯罪手法的性別差異，「投資詐欺」2,366人中，男性1,115人，占47.13%，女性1,251人，占52.87%，女性為男性之1.12倍，性別差異5.74個百分點。

「解除分期付款詐騙(ATM)」1,460人中，男性673人，占46.10%，女性787人，占53.90%，女性為男性之1.17倍，性別差異7.80個百分點。

「假網路拍賣(購物)」965人中，男性443人，占45.91%，女性522人，占54.09%，女性為男性之1.18倍，性別差異8.18個百分點。

(四)112年本市詐欺案件「投資詐欺」被害人中男、女性皆以「30-39歲」為主，且以女性較多，被害人數為男性之1.19倍

交叉年齡別觀察，「投資詐欺」中，男性以「30-39歲」222人最多，「40-49歲」193人次之，「60-69歲」169人再次；女性以「30-39歲」265人最多，被害人數為男性之1.19倍，「40-49歲」249人次之，「50-59歲」229人再次。

「解除分期付款詐騙(ATM)」中，男性以「18-23歲」203人最多，「24-29歲」175人次之，「30-39歲」141人再次；女性以「18-23歲」204人最多，「30-39歲」185人次之，「24-29歲」168人再次，此手法不論性別皆以「18-23歲」為主要被害對象。

「假網路拍賣(購物)」中，男性以「24-29歲」117人最多，「30-39歲」108人次之，「18-23歲」103人再次；女性以「18-23歲」141人最多，「30-39歲」140人次之，「24-29歲」117人再次。

綜上可知，112年本市詐欺案件被害人中，以「投資詐欺」最多，且不論性別皆以「30-39歲」為主要被害對象，以「30-39歲」的女性為該犯罪手法的最主要被害人。

表 9 112 年臺南市詐欺案件被害人人數-按前 10 大犯罪方法及年齡別分

單位：人

犯罪方法	性別	總計	年齡別									
			0-11歲	12-17歲	18-23歲	24-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60-69歲	70歲以上	不詳
總計	小計	7,140	1	105	1,302	1,301	1,556	1,195	780	603	295	2
	男	3,499	1	55	675	676	744	546	352	290	158	2
	女	3,641	-	50	627	625	812	649	428	313	137	-
投資詐欺	小計	2,366	-	8	236	335	487	442	387	324	147	-
	男	1,115	-	4	127	158	222	193	158	169	84	-
	女	1,251	-	4	109	177	265	249	229	155	63	-
解除分期付款詐騙(ATM)	小計	1,460	-	15	407	343	326	209	99	46	15	-
	男	673	-	5	203	175	141	80	43	19	7	-
	女	787	-	10	204	168	185	129	56	27	8	-
假網路拍賣(購物)	小計	965	-	25	244	234	248	149	40	18	7	-
	男	443	-	13	103	117	108	67	20	9	6	-
	女	522	-	12	141	117	140	82	20	9	1	-
一般購物詐欺(偽稱買賣)	小計	493	-	13	84	93	113	123	38	22	7	-
	男	289	-	8	55	52	61	67	27	15	4	-
	女	204	-	5	29	41	52	56	11	7	3	-
假愛情交友	小計	266	-	10	72	45	52	39	26	16	6	-
	男	150	-	5	42	28	33	20	12	7	3	-
	女	116	-	5	30	17	19	19	14	9	3	-
借錢不還含票據詐欺(空頭)	小計	216	-	1	16	34	55	41	30	26	13	-
	男	130	-	1	7	22	32	29	20	14	5	-
	女	86	-	-	9	12	23	12	10	12	8	-
猜猜我是誰	小計	185	-	-	16	12	15	16	45	45	36	-
	男	74	-	-	7	9	4	7	14	14	19	-
	女	111	-	-	9	3	11	9	31	31	17	-
佯稱代辦貸款	小計	184	-	-	39	28	48	35	19	14	1	-
	男	93	-	-	19	13	24	19	9	8	1	-
	女	91	-	-	20	15	24	16	10	6	-	-
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	小計	178	-	23	44	44	46	19	-	1	1	-
	男	136	-	17	37	32	38	10	-	1	1	-
	女	42	-	6	7	12	8	9	-	-	-	-
其他詐欺	小計	827	1	10	144	133	166	122	96	91	62	2
	男	396	1	2	75	70	81	54	49	34	28	2
	女	431	-	8	69	63	85	68	47	57	34	-

資料來源：本府警察局

表 10 112 年臺南市詐欺案件被害人結構比-按前 10 大犯罪方法及年齡別分

單位：%

犯罪方法	性別	總計 (人)	百分比	年齡別									
				0-11歲	12-17歲	18-23歲	24-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60-69歲	70歲以上	不詳
總計	小計	7,140	100.00	0.01	1.47	18.24	18.22	21.79	16.74	10.92	8.45	4.13	0.03
	男	3,499	100.00	0.03	1.57	19.29	19.32	21.26	15.60	10.06	8.29	4.52	0.06
	女	3,641	100.00	-	1.37	17.22	17.17	22.30	17.82	11.76	8.60	3.76	-
投資詐欺	小計	2,366	100.00	-	0.34	9.97	14.16	20.58	18.68	16.36	13.69	6.21	-
	男	1,115	100.00	-	0.36	11.39	14.17	19.91	17.31	14.17	15.16	7.53	-
	女	1,251	100.00	-	0.32	8.71	14.15	21.18	19.90	18.31	12.39	5.04	-
解除分期付款詐騙 (ATM)	小計	1,460	100.00	-	1.03	27.88	23.49	22.33	14.32	6.78	3.15	1.03	-
	男	673	100.00	-	0.74	30.16	26.00	20.95	11.89	6.39	2.82	1.04	-
	女	787	100.00	-	1.27	25.92	21.35	23.51	16.39	7.12	3.43	1.02	-
假網路拍賣(購物)	小計	965	100.00	-	2.59	25.28	24.25	25.70	15.44	4.15	1.87	0.73	-
	男	443	100.00	-	2.93	23.25	26.41	24.38	15.12	4.51	2.03	1.35	-
	女	522	100.00	-	2.30	27.01	22.41	26.82	15.71	3.83	1.72	0.19	-
一般購物詐欺(偽稱 買賣)	小計	493	100.00	-	2.64	17.04	18.86	22.92	24.95	7.71	4.46	1.42	-
	男	289	100.00	-	2.77	19.03	17.99	21.11	23.18	9.34	5.19	1.38	-
	女	204	100.00	-	2.45	14.22	20.10	25.49	27.45	5.39	3.43	1.47	-
假愛情交友	小計	266	100.00	-	3.76	27.07	16.92	19.55	14.66	9.77	6.02	2.26	-
	男	150	100.00	-	3.33	28.00	18.67	22.00	13.33	8.00	4.67	2.00	-
	女	116	100.00	-	4.31	25.86	14.66	16.38	16.38	12.07	7.76	2.59	-
借錢不還含票據詐 欺(空頭)	小計	216	100.00	-	0.46	7.41	15.74	25.46	18.98	13.89	12.04	6.02	-
	男	130	100.00	-	0.77	5.38	16.92	24.62	22.31	15.38	10.77	3.85	-
	女	86	100.00	-	-	10.47	13.95	26.74	13.95	11.63	13.95	9.30	-
猜猜我是誰	小計	185	100.00	-	-	8.65	6.49	8.11	8.65	24.32	24.32	19.46	-
	男	74	100.00	-	-	9.46	12.16	5.41	9.46	18.92	18.92	25.68	-
	女	111	100.00	-	-	8.11	2.70	9.91	8.11	27.93	27.93	15.32	-
佯稱代辦貸款	小計	184	100.00	-	-	21.20	15.22	26.09	19.02	10.33	7.61	0.54	-
	男	93	100.00	-	-	20.43	13.98	25.81	20.43	9.68	8.60	1.08	-
	女	91	100.00	-	-	21.98	16.48	26.37	17.58	10.99	6.59	-	-
遊戲點數(含虛擬寶 物)詐欺	小計	178	100.00	-	12.92	24.72	24.72	25.84	10.67	-	0.56	0.56	-
	男	136	100.00	-	12.50	27.21	23.53	27.94	7.35	-	0.74	0.74	-
	女	42	100.00	-	14.29	16.67	28.57	19.05	21.43	-	-	-	-
其他詐欺	小計	827	100.00	0.12	1.21	17.41	16.08	20.07	14.75	11.61	11.00	7.50	0.24
	男	396	100.00	0.25	0.51	18.94	17.68	20.45	13.64	12.37	8.59	7.07	0.51
	女	431	100.00	-	1.86	16.01	14.62	19.72	15.78	10.90	13.23	7.89	-

資料來源：本府警察局

(五)112年本市詐欺案件「投資詐欺」被害人中男、女性皆以「服務(不含保安)工作人員」為主，且以女性較多，被害人數為男性之1.55倍

交叉職業別觀察，「投資詐欺」中，男性以「服務(不含保安)工作人員」310人最多，「無職」239人次之，「基層技術工及勞力工」177人再次；女性以「服務(不含保安)工作人員」479人最多，被害人數為男性之1.55倍，「無職」340人次之，「基層技術工及勞力工」111人再次。

「解除分期付款詐騙(ATM)」中，男性以「服務(不含保安)工作人員」206人最多，「學生」128人次之，「基層技術工及勞力工」77人再次；女性以「服務(不含保安)工作人員」313人最多，被害人數為男性之1.52倍，「學生」136人次之，「無職」108人再次。

「假網路拍賣(購物)」中，男性以「服務(不含保安)工作人員」138人最多，「學生」70人次之，「基層技術工及勞力工」50人再次；女性以「服務(不含保安)工作人員」202人最多，被害人數為男性之1.46倍，「學生」97人次之，「無職」79人再次。

綜上可知，112年本市詐欺案件被害人中，以「投資詐欺」最多，男、女性皆以「服務(不含保安)工作人員」為主要被害對象，且以「服務(不含保安)工作人員」的女性為該犯罪手法的最主要被害人。

表 11 112 年臺南市詐欺案件被害人人數-按前 10 大犯罪方法及職業別分

單位：人

犯罪方法	性別	總計	職業別														
			民意代表、主管及經理人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務支援人員	服務(不含保安)工作人員	銷售及展示工作人員	農、林、漁、牧、業生產人員	保安服務工作人員(含軍人)	技藝(技術)有關工作人員	駕駛及移運設備操作人員	駕駛及移運操作之機械操作及組裝人員	基層技術工及勞力工	學生	無職	其他(含不詳)
總計	小計	7,140	57	437	191	72	2,570	162	51	173	239	77	26	703	707	1,281	394
	男	3,499	28	196	77	17	1,107	80	39	146	196	70	23	475	361	488	196
	女	3,641	29	241	114	55	1,463	82	12	27	43	7	3	228	346	793	198
投資詐欺	小計	2,366	23	146	52	32	789	50	23	49	77	19	12	288	68	579	159
	男	1,115	11	58	23	7	310	21	18	45	63	17	10	177	37	239	79
	女	1,251	12	88	29	25	479	29	5	4	14	2	2	111	31	340	80
解除分期付款詐騙(ATM)	小計	1,460	8	114	38	15	519	26	4	45	47	9	3	120	264	163	85
	男	673	3	54	13	3	206	9	2	34	36	9	3	77	128	55	41
	女	787	5	60	25	12	313	17	2	11	11	-	-	43	136	108	44
假網路拍賣(購物)	小計	965	6	87	48	8	340	19	5	23	30	5	3	65	167	122	37
	男	443	1	37	17	-	138	12	4	19	25	4	3	50	70	43	20
	女	522	5	50	31	8	202	7	1	4	5	1	-	15	97	79	17
一般購物詐欺(偽稱買賣)	小計	493	5	21	12	-	227	19	3	13	10	19	2	41	52	47	22
	男	289	5	12	8	-	123	10	1	10	8	18	2	32	30	20	10
	女	204	-	9	4	-	104	9	2	3	2	1	-	9	22	27	12
假愛情交友	小計	266	1	10	5	9	115	9	2	4	11	1	-	26	25	31	17
	男	150	-	5	1	6	62	4	2	4	10	1	-	16	17	12	10
	女	116	1	5	4	3	53	5	-	-	1	-	-	10	8	19	7
借錢不還含票據詐欺(空頭)	小計	216	2	9	2	1	94	11	4	2	5	12	2	18	6	39	9
	男	130	1	5	1	-	52	9	4	2	5	11	2	12	4	16	6
	女	86	1	4	1	1	42	2	-	-	-	1	-	6	2	23	3
猜猜我是誰	小計	185	1	7	6	-	54	5	3	5	2	1	1	13	6	77	4
	男	74	1	2	1	-	24	1	3	4	1	1	-	11	2	21	2
	女	111	-	5	5	-	30	4	-	1	1	-	1	2	4	56	2
佯稱代辦貸款	小計	184	1	5	-	-	86	4	2	5	10	4	-	27	8	24	8
	男	93	-	2	-	-	41	3	2	5	6	3	-	20	2	4	5
	女	91	1	3	-	-	45	1	-	-	4	1	-	7	6	20	3
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	小計	178	2	7	3	1	51	3	2	11	10	-	2	21	39	15	11
	男	136	1	7	2	1	32	3	1	10	9	-	2	18	32	12	6
	女	42	1	-	1	-	19	-	1	1	1	-	-	3	7	3	5
其他詐欺	小計	827	8	31	25	6	295	16	3	16	37	7	1	84	72	184	42
	男	396	5	14	11	-	119	8	2	13	33	6	1	62	39	66	17
	女	431	3	17	14	6	176	8	1	3	4	1	-	22	33	118	25

資料來源：本府警察局

表 12 112 年臺南市詐欺案件被害人結構比-按前 10 大犯罪方法及職業別分

單位：%

犯罪方法	性別	總計(人)	百分比	職業別															
				民意代表、主管及經理人員	專業人員	技術員及助理人員	事務支援人員	服務(不含保安)工作人員	銷售及展示工作人員	農、林、漁、牧、業生產人員	保安服務人員(含單人)	技藝(技術)有關工作人員	駕駛及移運操作人員	駕駛及移運操作之機械操作及組裝人員	基層技術及勞力工	學生	無職	其他(含不詳)	
總計	小計	7,140	100.00	0.80	6.12	2.68	1.01	35.99	2.27	0.71	2.42	3.35	1.08	0.36	9.85	9.90	17.94	5.52	
	男	3,499	100.00	0.80	5.60	2.20	0.49	31.64	2.29	1.11	4.17	5.60	2.00	0.66	13.58	10.32	13.95	5.60	
	女	3,641	100.00	0.80	6.62	3.13	1.51	40.18	2.25	0.33	0.74	1.18	0.19	0.08	6.26	9.50	21.78	5.44	
投資詐欺	小計	2,366	100.00	0.97	6.17	2.20	1.35	33.35	2.11	0.97	2.07	3.25	0.80	0.51	12.17	2.87	24.47	6.72	
	男	1,115	100.00	0.99	5.20	2.06	0.63	27.80	1.88	1.61	4.04	5.65	1.52	0.90	15.87	3.32	21.43	7.09	
	女	1,251	100.00	0.96	7.03	2.32	2.00	38.29	2.32	0.40	0.32	1.12	0.16	0.16	8.87	2.48	27.18	6.39	
解除分期付款詐騙(ATM)	小計	1,460	100.00	0.55	7.81	2.60	1.03	35.55	1.78	0.27	3.08	3.22	0.62	0.21	8.22	18.08	11.16	5.82	
	男	673	100.00	0.45	8.02	1.93	0.45	30.61	1.34	0.30	5.05	5.35	1.34	0.45	11.44	19.02	8.17	6.09	
	女	787	100.00	0.64	7.62	3.18	1.52	39.77	2.16	0.25	1.40	1.40	-	-	5.46	17.28	13.72	5.59	
假網路拍賣(購物)	小計	965	100.00	0.62	9.02	4.97	0.83	35.23	1.97	0.52	2.38	3.11	0.52	0.31	6.74	17.31	12.64	3.83	
	男	443	100.00	0.23	8.35	3.84	-	31.15	2.71	0.90	4.29	5.64	0.90	0.68	11.29	15.80	9.71	4.51	
	女	522	100.00	0.96	9.58	5.94	1.53	38.70	1.34	0.19	0.77	0.96	0.19	-	2.87	18.58	15.13	3.26	
一般購物詐欺(偽稱買賣)	小計	493	100.00	1.01	4.26	2.43	-	46.04	3.85	0.61	2.64	2.03	3.85	0.41	8.32	10.55	9.53	4.46	
	男	289	100.00	1.73	4.15	2.77	-	42.56	3.46	0.35	3.46	2.77	6.23	0.69	11.07	10.38	6.92	3.46	
	女	204	100.00	-	4.41	1.96	-	50.98	4.41	0.98	1.47	0.98	0.49	-	4.41	10.78	13.24	5.88	
假愛情交友	小計	266	100.00	0.38	3.76	1.88	3.38	43.23	3.38	0.75	1.50	4.14	0.38	-	9.77	9.40	11.65	6.39	
	男	150	100.00	-	3.33	0.67	4.00	41.33	2.67	1.33	2.67	6.67	0.67	-	10.67	11.33	8.00	6.67	
	女	116	100.00	0.86	4.31	3.45	2.59	45.69	4.31	-	-	0.86	-	-	8.62	6.90	16.38	6.03	
借錢不還含票據詐欺(空頭)	小計	216	100.00	0.93	4.17	0.93	0.46	43.52	5.09	1.85	0.93	2.31	5.56	0.93	8.33	2.78	18.06	4.17	
	男	130	100.00	0.77	3.85	0.77	-	40.00	6.92	3.08	1.54	3.85	8.46	1.54	9.23	3.08	12.31	4.62	
	女	86	100.00	1.16	4.65	1.16	1.16	48.84	2.33	-	-	-	1.16	-	6.98	2.33	26.74	3.49	
猜猜我是誰	小計	185	100.00	0.54	3.78	3.24	-	29.19	2.70	1.62	2.70	1.08	0.54	0.54	7.03	3.24	41.62	2.16	
	男	74	100.00	1.35	2.70	1.35	-	32.43	1.35	4.05	5.41	1.35	1.35	-	14.86	2.70	28.38	2.70	
	女	111	100.00	-	4.50	4.50	-	27.03	3.60	-	0.90	0.90	-	0.90	1.80	3.60	50.45	1.80	
佯稱代辦貸款	小計	184	100.00	0.54	2.72	-	-	46.74	2.17	1.09	2.72	5.43	2.17	-	14.67	4.35	13.04	4.35	
	男	93	100.00	-	2.15	-	-	44.09	3.23	2.15	5.38	6.45	3.23	-	21.51	2.15	4.30	5.38	
	女	91	100.00	1.10	3.30	-	-	49.45	1.10	-	-	4.40	1.10	-	7.69	6.59	21.98	3.30	
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	小計	178	100.00	1.12	3.93	1.69	0.56	28.65	1.69	1.12	6.18	5.62	-	1.12	11.80	21.91	8.43	6.18	
	男	136	100.00	0.74	5.15	1.47	0.74	23.53	2.21	0.74	7.35	6.62	-	1.47	13.24	23.53	8.82	4.41	
	女	42	100.00	2.38	-	2.38	-	45.24	-	2.38	2.38	2.38	-	-	7.14	16.67	7.14	11.90	
其他詐欺	小計	827	100.00	0.97	3.75	3.02	0.73	35.67	1.93	0.36	1.93	4.47	0.85	0.12	10.16	8.71	22.25	5.08	
	男	396	100.00	1.26	3.54	2.78	-	30.05	2.02	0.51	3.28	8.33	1.52	0.25	15.66	9.85	16.67	4.29	
	女	431	100.00	0.70	3.94	3.25	1.39	40.84	1.86	0.23	0.70	0.93	0.23	-	5.10	7.66	27.38	5.80	

資料來源：本府警察局

參、統計分析

為進一步分析本市詐欺案件嫌疑犯及被害人的特性，本文利用本府警察局公務統計報表與卡方同質性檢定探討不同因素下男、女性別比例是否存在差異，分析成因，供為本市施政之參據。

除探討是否存在差異外，本文亦利用多重比較法(Multiple comparisons)進行事後檢定(Post-hoc test)，係因卡方同質性檢定僅能得到不同因素間各組男、女性別比例存在差異，無法得知是每組都不相等，還是只有特定幾組不相等，為此事後檢定將使本分析更加詳盡及精確，惟當兩兩進行比較時，進行越多組檢定將會使實際上的型一誤差(Type I Error) α 增加。

為了解決這個問題，本文採用Bonferroni法進行校正，其概念是將顯著水準 α 除以比較的次數，然此法可能導致顯著水準 α 變得過於嚴苛，太過保守，且隨著比較次數增加，校正後的 α 值變得非常小，導致檢定力(Power)降低，使得本來有意義的結果可能不再顯著。

因此Holm-Bonferroni法(以下簡稱Holm法)油然而生，Holm法是對Bonferroni法校正的改進，其相較Bonferroni法校正稍微不那麼保守，因此能更好地平衡控制型一誤差和保持檢定力。Holm法是逐步拒絕法(Step-wise rejection method)，其目的是控制整體顯著水準(Family-wise error rate, FWER)。

Holm法主要修正概念是將每個檢定的p值依大小排序，並根據排序的大小調整個別檢定可容許的型一誤差機率，並自最小之p值開始採逐步檢定。本文分別採用Bonferroni法及Holm法進行校正，並運用R語言實現。

一、詐欺案件嫌疑犯性別分析

(一)112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「0-17歲」、「40-49歲」及「60-69歲」之性別比例與其他組最具存在差異，其中「0-17歲」以男性為主，性別人數差異達3倍之多

為觀察112年本市詐欺案件嫌疑犯其各年齡別間性別比例是否存在差異，以表13進行檢定，其中「0-11歲」因皆無值，與「12-17歲」合併為「0-17歲」年齡組。

表 13 112 年臺南市詐欺案件嫌疑犯人數-按性別及年齡別分

單位：人、%

類別	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
0-17歲	180	135	45	100.00	75.00	25.00
18-23歲	1,368	900	468	100.00	65.79	34.21
24-29歲	1,501	998	503	100.00	66.49	33.51
30-39歲	1,652	1,011	641	100.00	61.20	38.80
40-49歲	1,126	636	490	100.00	56.48	43.52
50-59歲	499	333	166	100.00	66.73	33.27
60-69歲	219	120	99	100.00	54.79	45.21
70歲以上	66	42	24	100.00	63.64	36.36

資料來源：本府警察局

檢定結果可知， $p\text{-value} < 0.05$ ，顯示在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，112年本市詐欺案件嫌疑犯其不同年齡組間性別比例**存在**差異，為得知是哪幾組年齡組間的性別比例存在差異，以下進行事後檢定。

表 14 詐欺案件嫌疑犯性別及年齡別檢定結果

卡方同質性檢定	
卡方統計量	55.69
自由度	7
p-value	1.088e-09

資料來源：本研究自行整理

接著利用雙樣本比例差異檢定(Two-sample test for equality of proportion)進行兩兩比較，共需比較 $C_2^8=28$ 次，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，Bonferroni法校正之 $\alpha_{Bon}=0.001786$ ，Holm法校正之 α 公式為：

$$\alpha_i = \frac{\alpha}{m - i + 1}$$

其中 m 為總比較次數， i 為當前比較的 p 值排序。比較結果以散佈圖矩陣(Scatter Plot Matrix)表示如下：

表 15 詐欺案件嫌疑犯性別及年齡別-Bonferroni 法及 Holm 法事後檢定 p 值表

年齡別	0-17歲	18-23歲	24-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60-69歲	70歲以上
0-17歲	-	0.0136	0.0213	0.0003* ₁ * ₂	0.0000* ₁ * ₂	0.0399	0.0000* ₁ * ₂	0.0788
18-23歲	-	-	0.6925	0.0092	0.0000* ₁ * ₂	0.7031	0.0016* ₁ * ₂	0.7189
24-29歲	-	-	-	0.0020* ₂	0.0000* ₁ * ₂	0.9201	0.0007* ₁ * ₂	0.6312
30-39歲	-	-	-	-	0.0130	0.0252	0.0686	0.6901
40-49歲	-	-	-	-	-	0.0001* ₁ * ₂	0.6449	0.2541
50-59歲	-	-	-	-	-	-	0.0023* ₂	0.6167
60-69歲	-	-	-	-	-	-	-	0.2036
70歲以上	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：本研究自行整理

備註：「*₁」表示兩兩比較之 p 值小於 α_{Bon} ，即Bonferroni法顯著有差異。

「*₂」表示兩兩比較之Holm法顯著有差異。

由上表可知，檢定結果如下：

1. 「0-17歲」與「30-39歲」、「40-49歲」及「60-69歲」具顯著差異
2. 「18-23歲」與「40-49歲」及「60-69歲」具顯著差異
3. 「24-29歲」與「30-39歲」、「40-49歲」及「60-69歲」具顯著差異，惟「30-39歲」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異

4. 「30-39歲」與「0-17歲」及「**24-29歲**」具顯著差異，惟「**24-29歲**」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異
5. 「40-49歲」與「0-17歲」、「18-23歲」、「24-29歲」及「50-59歲」具顯著差異
6. 「50-59歲」與「40-49歲」及「**60-69歲**」具顯著差異，惟「**60-69歲**」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異
7. 「60-69歲」與「0-17歲」、「18-23歲」、「24-29歲」及「**50-59歲**」具顯著差異，惟「**50-59歲**」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異
8. 「70歲以上」與其他組並無顯著差異

綜上可知，112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「0-17歲」、「40-49歲」及「60-69歲」之性別比例與「18-23歲」、「24-29歲」、「30-39歲」、「50-59歲」及「70歲以上」最具存在差異，其中「0-17歲」以男性為主，性別差異50.00個百分點；「40-49歲」及「60-69歲」則雖亦以男性為主，惟相較於其他年齡組來說，性別差異僅12.96個及9.58個百分點，顯示「40-49歲」及「60-69歲」較不存在性別差異。

(二)112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「國中」及「高中(職)」之性別比例與其他組最具存在差異，其中「國中」以男性為主，性別人數差異達2.48倍之多

觀察112年本市詐欺案件嫌疑犯其各教育程度間性別比例是否存在差異，以表16進行檢定，其中「不識字」及「自修」人數因過於稀少，為避免檢定結果失真，與「國小」合併為「國小(含)以下」。

表 16 112 年臺南市詐欺案件嫌疑犯人數-按性別及教育程度分

單位：人、%

類別	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
國小(含)以下	103	51	52	100.00	49.51	50.49
國中	748	533	215	100.00	71.26	28.74
高中(職)	3,712	2,437	1,275	100.00	65.65	34.35
大專	1,640	900	740	100.00	54.88	45.12
研究所	42	26	16	100.00	61.90	38.10
其他(含不詳)	366	228	138	100.00	62.30	37.70

資料來源：本府警察局

檢定結果可知， $p\text{-value} < 0.05$ ，顯示在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，112年本市詐欺案件嫌疑犯其不同教育程度間性別比例存在差異，為得知是哪幾組教育程度間的性別比例存在差異，以下進行事後檢定。

表 17 詐欺案件嫌疑犯性別及教育程度檢定結果

卡方同質性檢定	
卡方統計量	87.71
自由度	5
p-value	$< 2.2e-16$

資料來源：本研究自行整理

共需比較 $C_2^6=15$ 次，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，Bonferroni法校正之 $\alpha_{Bon}=0.003333$ ，比較結果以散佈圖矩陣表示如下：

表 18 詐欺案件嫌疑犯性別及教育程度-Bonferroni 法及 Holm 法事後檢定 p 值表

教育程度	國小(含)以下	國中	高中(職)	大專	研究所	其他(含不詳)
國小(含)以下	-	0.0000 ^{*1*2}	0.0007 ^{*1*2}	0.2889	0.1751	0.0196
國中	-	-	0.0030 ^{*1*2}	0.0000 ^{*1*2}	0.1948	0.0025 ^{*1*2}
高中(職)	-	-	-	0.0000 ^{*1*2}	0.6112	0.1979
大專	-	-	-	-	0.3660	0.0097
研究所	-	-	-	-	-	0.9606
其他(含不詳)	-	-	-	-	-	-

資料來源：本研究自行整理

備註：「*1」表示兩兩比較之p值小於 α_{Bon} ，即Bonferroni法顯著有差異。

「*2」表示兩兩比較之Holm法顯著有差異。

由上表可知，檢定結果如下：

1. 「國小(含)以下」與「國中」及「高中(職)」具顯著差異
2. 「國中」與「國小(含)以下」、「高中(職)」、「大專」及「其他(含不詳)」具顯著差異
3. 「高中(職)」與「國小(含)以下」、「國中」及「大專」具顯著差異
4. 「大專」與「國中」及「高中(職)」具顯著差異
5. 「研究所」與其他組並無顯著差異
6. 「其他(含不詳)」與「國中」具顯著差異

綜上可知，112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「國中」及「高中(職)」之性別比例與其他組最具存在差異，其中「國中」以男性為主，性別差異42.52個百分點；「高中(職)」則亦以男性為主，性別差異31.30個百分點，僅次於「國中」。

二、詐欺案件被害人性別分析

(一)112年本市詐欺案件被害人除「24-29歲」與「40-49歲」間的性別比例存在顯著差異外，其餘皆無顯著差異

觀察112年本市詐欺案件被害人其各年齡別間性別比例是否存在差異，以表19進行檢定，其中「0-11歲」因僅有1男性，故與「12-17歲」合併為「0-17歲」年齡組；「不詳」因僅有2男性，故刪除。

表 19 112 年臺南市詐欺案件被害人人數-按性別及年齡別分

單位：人、%

類別	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
0-17歲	106	56	50	100.00	52.83	47.17
18-23歲	1,302	675	627	100.00	51.84	48.16
24-29歲	1,301	676	625	100.00	51.96	48.04
30-39歲	1,556	744	812	100.00	47.81	52.19
40-49歲	1,195	546	649	100.00	45.69	54.31
50-59歲	780	352	428	100.00	45.13	54.87
60-69歲	603	290	313	100.00	48.09	51.91
70歲以上	295	158	137	100.00	53.56	46.44

資料來源：本府警察局

檢定結果可知， $p\text{-value} < 0.05$ ，顯示在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 下，112年本市詐欺案件被害人其不同年齡組間性別比例存在差異，為得知是哪幾組年齡組間的性別比例存在差異，以下進行事後檢定。

表 20 詐欺案件被害人性別及年齡別檢定結果

卡方同質性檢定	
卡方統計量	22.84
自由度	7
p-value	0.001818

資料來源：本研究自行整理

共需比較 $C_2^8=28$ 次，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，Bonferroni 法校正之 $\alpha_{Bon}=0.001786$ ，比較結果以散佈圖矩陣表示如下：

表 21 詐欺案件被害人性別及年齡別-Bonferroni 法及 Holm 法事後檢定 p 值表

年齡別	0-17歲	18-23歲	24-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60-69歲	70歲以上
0-17歲	-	0.8450	0.8631	0.3173	0.1577	0.1355	0.3682	0.8973
18-23歲	-	-	0.9525	0.0319	0.0021	0.0030	0.1278	0.5942
24-29歲	-	-	-	0.0273	0.0017 ^{*1*2}	0.0025	0.1164	0.6195
30-39歲	-	-	-	-	0.2684	0.2198	0.9077	0.0703
40-49歲	-	-	-	-	-	0.8063	0.3349	0.0153
50-59歲	-	-	-	-	-	-	0.2730	0.0135
60-69歲	-	-	-	-	-	-	-	0.1239
70歲以上	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：本研究自行整理

備註：「*1」表示兩兩比較之 p 值小於 α_{Bon} ，即 Bonferroni 法顯著有差異。

「*2」表示兩兩比較之 Holm 法顯著有差異。

由上表可知，112 年本市詐欺案件被害人除「24-29 歲」與「40-49 歲」間的性別比例存在顯著差異外，其餘皆無顯著差異，其中「24-29 歲」以男性為主，性別差異 3.92 個百分點，「40-49 歲」以女性為主，性別差異 8.62 個百分點。

(二)112年本市詐欺案件被害人主要以「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」之性別比例與其他組最具存在差異，且皆以男性為主

觀察112年本市詐欺案件被害人其各犯罪方法間性別比例是否存在差異，以表22進行檢定，將犯罪方法總人數進行排序，取前9名，其餘併為「其他詐欺」。

表 22 112 年臺南市詐欺案件被害人人數-按性別及犯罪方法分

單位：人、%

犯罪方法	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
投資詐欺	2,366	1,115	1,251	100.00	47.13	52.87
解除分期付款詐騙(ATM)	1,460	673	787	100.00	46.10	53.90
假網路拍賣(購物)	965	443	522	100.00	45.91	54.09
一般購物詐欺(偽稱買賣)	493	289	204	100.00	58.62	41.38
假愛情交友	266	150	116	100.00	56.39	43.61
借錢不還含票據詐欺(空頭)	216	130	86	100.00	60.19	39.81
猜猜我是誰	185	74	111	100.00	40.00	60.00
佯稱代辦貸款	184	93	91	100.00	50.54	49.46
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	178	136	42	100.00	76.40	23.60
其他詐欺	827	396	431	100.00	47.88	52.12

資料來源：本府警察局

檢定結果可知， $p\text{-value} < 0.05$ ，顯示在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，112年本市詐欺案件被害人其不同犯罪方法間的性別比例存在差異，為得知是哪幾組犯罪方法間的性別比例存在差異，以下進行事後檢定。

表 23 詐欺案件被害人性別及犯罪方法檢定結果

卡方同質性檢定	
卡方統計量	106.91
自由度	9
p-value	$< 2.2e-16$

資料來源：本研究自行整理

共需比較 $C_2^{10}=45$ 次，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，Bonferroni法校正之 $\alpha_{Bon}=0.001111$ ，比較結果以散佈圖矩陣表示如下：

表 24 詐欺案件被害人性別及犯罪方法-Bonferroni 法及 Holm 法事後檢定 p 值表

犯罪方法	投資 詐欺	解除分 期付款 詐騙 (ATM)	假網路 拍賣(購 物)	一般購 物詐欺 (偽稱買 賣)	假愛情 交友	借錢不 還含票 據詐欺 (空頭)	猜猜 我是誰	佯稱代 辦貸款	遊戲點 數(含虛 擬寶物) 詐欺	其他 詐欺
投資詐欺	-	0.5350	0.5223	0.0000*1*2	0.0041	0.0002*1*2	0.0613	0.3712	0.0000*1*2	0.7071
解除分期付款詐騙(ATM)	-	-	0.9271	0.0000*1*2	0.0020*2	0.0001*1*2	0.1167	0.2544	0.0000*1*2	0.4103
假網路拍賣(購物)	-	-	-	0.0000*1*2	0.0024	0.0001*1*2	0.1390	0.2479	0.0000*1*2	0.4030
一般購物詐欺(偽稱買賣)	-	-	-	-	0.5528	0.6966	0.0000*1*2	0.0594	0.0000*1*2	0.0002*1*2
假愛情交友	-	-	-	-	-	0.4011	0.0006*1*2	0.2211	0.0000*1*2	0.0158
借錢不還含票據詐欺(空頭)	-	-	-	-	-	-	0.0001*1*2	0.0530	0.0006*1*2	0.0013*2
猜猜我是誰	-	-	-	-	-	-	-	0.0419	0.0000*1*2	0.0519
佯稱代辦貸款	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0000*1*2	0.5138
遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0000*1*2
其他詐欺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：本研究自行整理

備註：「*1」表示兩兩比較之p值小於 α_{Bon} ，即Bonferroni法顯著有差異。

「*2」表示兩兩比較之Holm法顯著有差異。

由上表可知，檢定結果如下：

1. 「投資詐欺」與「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異
2. 「解除分期付款詐騙(ATM)」與「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「假愛情交友」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異，惟「假愛情交友」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異
3. 「假網路拍賣(購物)」與「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異

4. 「一般購物詐欺(偽稱買賣)」與「投資詐欺」、「解除分期付款詐騙(ATM)」、「假網路拍賣(購物)」、「猜猜我是誰」、「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」及「其他詐欺」具顯著差異
5. 「假愛情交友」與「解除分期付款詐騙(ATM)」、「猜猜我是誰」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異，惟「解除分期付款詐騙(ATM)」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異
6. 「借錢不還含票據詐欺(空頭)」與「投資詐欺」、「解除分期付款詐騙(ATM)」、「假網路拍賣(購物)」、「猜猜我是誰」、「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」及「其他詐欺」具顯著差異，惟「其他詐欺」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異
7. 「猜猜我是誰」與「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「假愛情交友」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異
8. 「佯稱代辦貸款」與「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異

9. 「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」與除自身之外之所有犯罪方法具顯著差異

10. 「其他詐欺」與「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」具顯著差異，惟「借錢不還含票據詐欺(空頭)」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異

綜上可知，112年本市詐欺案件被害人主要以「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」之性別比例與其他組最具存在差異，其中「一般購物詐欺(偽稱買賣)」以男性為主，性別差異17.24個百分點；「借錢不還含票據詐欺(空頭)」以男性為主，性別差異20.38個百分點；「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」亦以男性為主，性別差異52.80個百分點，遠高於其他組。

(三)112年本市詐欺案件被害人主要以「專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」性別比例與其他組最具存在差異

為觀察112年本市詐欺案件被害人在「投資詐欺」中，各職業別間之性別比例是否存在差異，以表25進行檢定，惟因該表中的期望值最小為約2.77小於5，卡方檢定的結果可能不準確，為此改以費雪精確檢定(Fisher's Exact Test)進行後續步驟。

表 25 112 年臺南市「投資詐欺」被害人人數-按性別及職業別分

單位：人、%

職業別	人數			比率		
	總計	男	女	總計	男	女
民意代表、主管及經理人員	23	11	12	100.00	47.83	52.17
專業人員	146	58	88	100.00	39.73	60.27
技術員及助理專業人員	52	23	29	100.00	44.23	55.77
事務支援人員	32	7	25	100.00	21.88	78.13
服務(不含保安)工作人員	789	310	479	100.00	39.29	60.71
銷售及展示工作人員	50	21	29	100.00	42.00	58.00
農、林、漁、牧業生產人員	23	18	5	100.00	78.26	21.74
保安服務工作人員(含軍人)	49	45	4	100.00	91.84	8.16
技藝(技術)有關工作人員	77	63	14	100.00	81.82	18.18
駕駛及移運設備操作人員	19	17	2	100.00	89.47	10.53
駕駛及移運操作除外之機械設備操作及組裝人員	12	10	2	100.00	83.33	16.67
基層技術工及勞力工	288	177	111	100.00	61.46	38.54
學生	68	37	31	100.00	54.41	45.59
無職	579	239	340	100.00	41.28	58.72
其他(含不詳)	159	79	80	100.00	49.69	50.31

資料來源：本府警察局

檢定結果可知， $p\text{-value}=0.000500<0.05$ ，顯示在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，112年本市「投資詐欺」被害人其不同職業別間性別比例**存在**差異，為得知是哪幾組職業別間的性別比例存在差異，以下進行事後檢定。

表 26 「投資詐欺」被害人性別及職業別檢定結果

費雪精確檢定	
p-value	0.000500

資料來源：本研究自行整理

共需比較 $C_2^{15}=105$ 次，在顯著水準 $\alpha=0.05$ 下，Bonferroni法校正之 $\alpha_{Bon}=0.000476$ ，比較結果以散佈圖矩陣表示如下：

表 27 「投資詐欺」被害人性別及職業別-Bonferroni 法及 Holm 法事後檢定 p 值表

犯罪方法	民意代表、主管及經理人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務支援人員	服務(不含保安)工作人員	銷售及展示工作人員	農、林、漁、牧業生產人員	保安服務工作人員(含軍人)	技藝(技術)有關工作人員	駕駛及移運設備操作人員	駕駛及移運操作除外之機械設備操作及組裝人員	基層技術工及勞力工	學生	無職	其他(含不詳)
民意代表、主管及經理人員	-	0.4990	0.8060	0.0790	0.5170	0.8000	0.0654	0.0001	0.0023	0.0076	0.0697	0.2670	0.6350	0.5270	1.0000
專業人員	-	-	0.6230	0.0688	0.9270	0.8680	0.0006*	0.0000**	0.0000**	0.0000**	0.0048	0.0000**	0.0547	0.7780	0.0852
技術員及助理專業人員	-	-	-	0.0598	0.5580	0.8440	0.0110	0.0000**	0.0000**	0.0009	0.0231	0.0223	0.3570	0.7690	0.5260
事務支援人員	-	-	-	-	0.0625	0.0940	0.0000**	0.0000**	0.0000**	0.0000**	0.0003**	0.0000**	0.0025	0.0401	0.0058
服務(不含保安)工作人員	-	-	-	-	-	0.7660	0.0003**	0.0000**	0.0000**	0.0000**	0.0047	0.0000**	0.0199	0.4680	0.0170
銷售及展示工作人員	-	-	-	-	-	-	0.0053	0.0000**	0.0000**	0.0004**	0.0217	0.0126	0.1970	1.0000	0.4170
農、林、漁、牧業生產人員	-	-	-	-	-	-	-	0.1330	0.7640	0.4280	1.0000	0.1220	0.0511	0.0008	0.0130
保安服務工作人員(含軍人)	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1900	1.0000	0.5880	0.0000**	0.0000**	0.0000**	0.0000**
技藝(技術)有關工作人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7310	1.0000	0.0007	0.0006*	0.0000**	0.0000**
駕駛及移運設備操作人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6300	0.0136	0.0066	0.0000**	0.0011
駕駛及移運操作除外之機械設備操作及組裝人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2220	0.1090	0.0054	0.0339
基層技術工及勞力工	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3350	0.0000**	0.0169
學生	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0512	0.5630
無職	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0704
其他(含不詳)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：本研究自行整理

備註：「*1」表示兩兩比較之p值小於 α_{Bon} ，即Bonferroni法顯著有差異。

「*2」表示兩兩比較之Holm法顯著有差異。

由上表可知，檢定結果如下：

1. 「民意代表、主管及經理人員」與「保安服務工作人員(含軍人)」

具顯著差異

2. 「專業人員」與「農、林、漁、牧業生產人員」、「保安服務

工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及

移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」具顯著差異，惟

「農、林、漁、牧業生產人員」在Bonferroni法中並無顯著差異，
在Holm法中則具顯著差異

3. 「技術員及助理專業人員」與「保安服務工作人員(含軍人)」
及「技藝(技術)有關工作人員」具顯著差異

4. 「事務支援人員」與「農、林、漁、牧業生產人員」、「保安
服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕
駛及移運設備操作人員」、「駕駛及移運操作除外之機械設備操
作及組裝人員」及「基層技術工及勞力工」具顯著差異

5. 「服務(不含保安)工作人員」與「農、林、漁、牧業生產人員」、
「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、
「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」具顯著
差異

6. 「銷售及展示工作人員」與「保安服務工作人員(含軍人)」、
「技藝(技術)有關工作人員」及「駕駛及移運設備操作人員」具
顯著差異

7. 「農、林、漁、牧業生產人員」與「專業人員」、「事務支援
人員」及「服務(不含保安)工作人員」具顯著差異，惟「專業人

員」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異

8. 「保安服務工作人員(含軍人)」與「民意代表、主管及經理人員」、「專業人員」、「技術員及助理專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「銷售及展示工作人員」、「基層技術工及勞力工」、「學生」、「無職」及「其他(含不詳)」具顯著差異

9. 「技藝(技術)有關工作人員」與「專業人員」、「技術員及助理專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「銷售及展示工作人員」、「學生」、「無職」及「其他(含不詳)」皆具顯著差異，惟「學生」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異

10. 「駕駛及移運設備操作人員」與「專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「銷售及展示工作人員」及「無職」皆具顯著差異

11. 「駕駛及移運操作除外之機械設備操作及組裝人員」與「事務支援人員」具顯著差異

12. 「基層技術工及勞力工」與「專業人員」、「事務支援人員」、

「服務(不含保安)工作人員」、「保安服務工作人員(含軍人)」及「無職」皆具顯著差異

13. 「學生」與「保安服務工作人員(含軍人)」及「技藝(技術)有關工作人員」具顯著差異，惟「技藝(技術)有關工作人員」在Bonferroni法中並無顯著差異，在Holm法中則具顯著差異

14. 「無職」與「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」皆具顯著差異

15. 「其他(含不詳)」與「保安服務工作人員(含軍人)」及「技藝(技術)有關工作人員」皆具顯著差異

綜上可知，112年本市詐欺案件被害人主要以「專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」性別比例與其他組最具存在差異，其中「專業人員」、「事務支援人員」及「服務(不含保安)工作人員」皆以女性為主，性別差異20.54個、56.25個及21.42個百分點；「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」皆以男性為主，性別差異83.68個、63.64個、78.94個及22.92個百分點。

肆、結論

一、112年本市詐欺案件發生數以「投資詐欺」1,771件或占32.41%

最高，近5年共計增加1,580件，增加8.27倍

112年本市詐欺案件發生數5,464件，以「投資詐欺」1,771件或占32.41%最高，「解除分期付款詐騙(ATM)」921件或占16.86%次之，「其他」757件或占13.85%再次，若撇除「其他」，則以「假網路拍賣(購物)」701件或占12.83%再次。

若接近5年結構比觀察，以「投資詐欺」自108年7.15%大幅增加至112年32.41%，遽增25.26個百分點為最高，「解除分期付款詐騙(ATM)」增加2.70個百分點次之，「假愛情交友」增加1.78個百分點再次。

二、112年本市詐欺案件嫌疑犯以男性為主，占63.15%，性別差異

26.30個百分點；年齡別方面以「30-39歲」為最多，且以男性為主，

性別差異22.40個百分點

112年本市詐欺案件嫌疑犯共計6,611人，其中男性4,175人，占63.15%，女性2,436人，占36.85%，男性嫌疑人數為女性之1.71倍，性別差異26.30個百分點，根據統計結果，本市詐欺案件嫌疑犯以男性為主要對象。

按年齡別觀察，以「30-39歲」1,652人最多，其中男性1,011人，占61.20%，女性641人，占38.80%，男性為女性之1.58倍，性別差異22.40個百分點，「24-29歲」1,501人次之，「18-23歲」1,368人再次，顯示本市詐欺案件嫌疑犯多以「18-39歲」人口為主，其中112年少年刑事案件的犯罪原因大都基於觀念錯誤、缺錢、貪財等主要因素。

若接近5年結構比觀察，本市詐欺案件嫌疑犯以「12-17歲」自108年5.54%減少至112年2.72%，減少2.82個百分點為最高，「18-23歲」減

少1.28個百分點次之，「30-39歲」減少0.58個百分點再次。由圖2可知，近5年本市詐欺案件嫌疑犯雖仍以「18-39歲」為主，惟「12-17歲」比例逐年減少，可見本市極力宣導預防少年詐欺犯罪之成效。

三、112年本市詐欺案件被害人在性別上並無差異，其中女性占50.99%，性別差異1.98個百分點；112年本市詐欺案件被害人受騙手法中以「投資詐欺」2,366人或占33.14%最高，其中女性占52.87%，性別差異5.74個百分點

112年本市詐欺案件被害人共計7,140人，其中男性3,499人，占49.01%，女性3,641人，占50.99%，女性被害人數為男性之1.04倍，性別差異1.98個百分點，根據統計結果，本市詐欺案件被害人在性別上並無差異。

112年本市詐欺案件被害人中，以「投資詐欺」2,366人或占33.14%最高，其中男性1,115人，占47.13%，女性1,251人，占52.87%，女性為男性之1.12倍，性別差異5.74個百分點；「解除分期付款詐騙(ATM)」1,460人或占20.45%次之；「假網路拍賣(購物)」965人或占13.52%再次。

四、112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「0-17歲」、「40-49歲」及「60-69歲」之性別比例與「18-23歲」、「24-29歲」、「30-39歲」、「50-59歲」及「70歲以上」最具存在差異，其中「0-17歲」以男性為主，性別差異50.00個百分點

根據統計結果，112年本市詐欺案件嫌疑犯主要以「0-17歲」、「40-49歲」及「60-69歲」之性別比例與「18-23歲」、「24-29歲」、「30-39歲」、「50-59歲」及「70歲以上」最具存在差異，其中「0-17歲」以男性為主，性別差異50.00個百分點；「40-49歲」及「60-69歲」則雖

亦以男性為主，惟相較於其他年齡組來說，性別差異僅12.96個及9.58個百分點，顯示「40-49歲」及「60-69歲」較不存在性別差異。

五、112年本市詐欺案件被害人主要以「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」之性別比例與其他組最具存在差異，且皆以男性為主

根據統計結果，112年本市詐欺案件被害人主要以「一般購物詐欺(偽稱買賣)」、「借錢不還含票據詐欺(空頭)」及「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺」之性別比例與其他組最具存在差異，且皆以男性為主，其中「一般購物詐欺(偽稱買賣)」性別差異17.24個百分點；「借錢不還含票據詐欺(空頭)」性別差異20.38個百分點；「遊戲點數(含虛擬寶物)詐欺)」性別差異52.80個百分點，遠高於其他組。

六、112年本市詐欺案件被害人主要以「專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」性別比例與其他組最具存在差異

根據統計結果，112年本市詐欺案件被害人主要以「專業人員」、「事務支援人員」、「服務(不含保安)工作人員」、「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」性別比例與其他組最具存在差異，其中「專業人員」、「事務支援人員」及「服務(不含保安)工作人員」皆以女性為主，性別差異20.54個、56.25個及21.42個百分點；「保安服務工作人員(含軍人)」、「技藝(技術)有關工作人員」、「駕駛及移運設備操作人員」及「基層技術工及勞力工」皆以男性為主，性別差異83.68個、63.64個、78.94個及22.92個百分點。